



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 34/2005**

Μεταξύ:

PRIMENET CONSULTING LTD

Αιτούντες

v.

Δήμου Λεμεσού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

PRIMENET CONSULTING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. κα Πόλα Κυπριανίδου, Διευθύντρια αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Δήμος Λεμεσού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Παναγιώτου, Νομικό Λειτουργό
2. κα Χριστίνα Καρπασίτου, Επιθεωρητή Λογαριασμών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Αυγούστου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Δήμου Λεμεσού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 16/2004 και αφορούσε την παροχή από οίκους συμβουλευτικών υπηρεσιών και/ή ερευνών για τη διενέργεια μελέτης για τα οικονομικά του Δήμου. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8 Απριλίου, 2004.

Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λεμεσού στις 23 Μαΐου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι μετά την ακύρωση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών της απόφασης της να κατακυρώσει την προσφορά στους Αιτητές, ανέθεσε τη σύμβαση στο δεύτερο ψηλότερο σε βαθμολογία προσφοροδότη δηλαδή στην εταιρεία Price Water House Coopers.

3. Οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους ημερ. 27 Μαΐου, 2005 ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή όπως τους εφοδιάσει με όλα τα σχετικά που αφορούν τον πιο πάνω διαγωνισμό και ταυτόχρονα εκδήλωσαν πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 13 Ιουνίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Εσφαλμένα και/ή κατά παράβαση της οικείας νομοθεσίας και/ή ως προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας και νόμιμης αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή έχει, με βάση την απόφαση ημερομηνίας 8 Μαρτίου, 2005 της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 6/2005 της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και/ή άλλως πως, αποκλείσει και/ή μη επιλέξει την προσφορά της Αιτήτριας στην

ως άνω προσφορά κατ' επίκληση του όρου 10.1 των οικείων όρων προσφοράς.

(β) Εσφαλμένα και κατά παράβαση της οικείας νομοθεσίας και ως προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας και νόμιμης αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε και/ή υιοθέτησε ως ορθή τη θέση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ότι η προσφορά της Αιτήτριας δεν πληρούσε και/ή δεν ανταποκρίνεται στους όρους των προσφορών, αποκλείοντας την από την περαιτέρω εξέταση της εν λόγω προσφοράς κατ' επίκληση του όρου 10.1 των οικείων όρων προσφοράς αφού, αντίθετα, η Αιτήτρια πληρούσε κατά πάντα ουσιώδη για την παρούσα υπόθεση χρόνο όλους τους όρους προσφοράς και ειδικότερα, μεταξύ άλλων,:

(β)(1) Ήταν δικαιούχος για υποβολή προσφοράς, αφού ως νομικό πρόσωπο πληρούσε τις απαιτήσεις του όρου 3.2. 3 1-3 των οικείων όρων προσφοράς. Σημειώνεται, ότι προσφοροδότης ήταν η Αιτήτρια εταιρεία και όχι ο Διευθύνων Σύμβουλος της κ. Γεώργιος Δημητρίου. Έπεται, ότι και το συμπέρασμα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ότι ο κ. Δημητρίου «εκτέλεσε κατά την απαιτούμενη από τα έγγραφα περίοδο των πέντε χρόνων μια μόνο ανεξάρτητη εργασία, όπως περιγράφεται πιο πάνω» δεν μπορεί να αποκλείσει την Αιτήτρια από το να πληροί το σχετικό όρο προσφοράς (3.2.2 3). Τόσο η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, όσο και η Αναθέτουσα Αρχή στην επανεξέταση όφειλαν να ελέγξουν κατά πόσο η Αιτήτρια έχει στην προσφορά της υποδείξει «ένα τουλάχιστο από τους Εργοδοτούμενους που θα προταθεί για την εκτέλεση της εργασίας...», ο οποίος να έχει εκτελέσει δύο τουλάχιστον ανεξάρτητες εργασίες. Η Αιτήτρια το έχει πράξει αυτό (Βλ. ενδεικτικά Βιογραφικά Σημειώματα Λουκή Ιωάννου, Χαράλαμπου Αλεξάνδρου, Πόλας Κυπριανίδη, Θωμά Αντωνίου κλπ) και η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε και οφείλει να διερευνήσει αυτό όχι μόνο ως προς τον κ. Δημητρίου αλλά όλους τους Εργοδοτούμενους που προτάθηκαν από την Αιτήτρια.

- (β)(2) Περαιτέρω δε και/ή επιπρόσθετα, το συμπέρασμα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το οποίο φαίνεται να υιοθετεί και εφαρμόζει η Αναθέτουσα Αρχή κατά την απόφαση επανεξέτασης, ότι οι επιστολές από την εταιρεία ESEL-SPOLP LTD και Phil Andreou δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις που τίθενται στην παράγραφο 3.2.2 των εγγράφων της προσφοράς, διότι δήθεν δεν προσδιορίζουν το είδος των παρεχομένων συμβουλευτικών υπηρεσιών είναι λανθασμένο. Επισημαίνουμε, ότι σύμφωνα με τον όρο 10.2 των οικείων προσφορών, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε περί τούτου οποιαδήποτε αμφιβολία θα μπορούσε, έστω κατά την επανεξέταση, να ζητήσει διευκρινίσεις.
- (β)(3) Η Αιτήτρια ήταν δικαιούχος για υποβολή προσφοράς, αφού πληρούσε τις απαιτήσεις των όρων 3.1 (Προηγούμενη Πείρα), 4.2. και 4.3. (Μορφή της Τεχνικής Πρότασης) των οικείων όρων προσφοράς. Τονίζεται, ότι πουθενά δεν προκύπτει, ότι ο προσφοροδότης-νομικό πρόσωπο είναι υποχρεωμένος να έχει συσταθεί πριν πέντε, ή τέσσερα ή τρία έτη και να παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες για τα τελευταία συνεχόμενα πέντε ή τέσσερα ή τρία συνεχόμενα έτη και ή για έκαστο έτος τα τελευταία πέντε χρόνια να πράττει κάτι τέτοιο. Τέτοιο συμπέρασμα είναι έκδηλα λανθασμένο και προσκρούει σε κάθε αποδεκτό κανόνα ερμηνείας του λεκτικού των όρων προσφοράς. Ορθή ερμηνεία είναι ότι η μόνη απαίτηση σύμφωνα με τον όρο 3.1 των προσφορών είναι για υποβολή καταλόγου πελατών του προσφοροδότη με τους οποίους είχε συμβόλαιο διεξαγωγής μελετών παρόμοιας φύσης εντός της τελευταίας τετραετίας (δηλαδή μπορούσε να ήταν πελάτες και μόνο για κάποια ή κάποιο από τα τελευταία τέσσερα έτη και όχι για έκαστο έτος). Ανάλογα ισχύει και για το 4.2 και 4.3. (Μορφή της Τεχνικής Πρότασης) και των οικείων όρων προσφοράς, τρία και πέντε χρόνια αντίστοιχα.
- (γ) Εσφαλμένα και κατά παράβαση της οικείας νομοθεσίας και ως προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας και νόμιμης αιτιολογίας, η προσφορά της Αιτήτριας, η οποία ήταν καθόλα σύμφωνη με τους όρους προσφοράς δεν

επιλέγηκε, αφού κατά παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής η προσφορά της είχε λάβει ψηλότερη βαθμολογία από την προσφορά της εταιρείας Price Water House Coopers, στην οποία είχε κατακυρωθεί η προσφορά και ιδιαίτερα είχε την καλύτερη και οικονομικά πιο συμφέρουσα προσφορά από όλους τους προσφοροδότες.

5. Τέλος, κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ο δικηγόρος των Αιτητών εκτός των πιο πάνω ισχυρισμών ζήτησε:

- (α) την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την προσφορά στους επιτυχόντες προσφοροδότες, και
- (β) να κηρυχθεί η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ότι ήταν εκτός προδιαγραφών.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Μετά την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 6/2005 και μετά από γνωμάτευση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου Λεμεσού ότι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είναι δεσμευτική, κατά την επανεξέταση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή ο Δήμος Λεμεσού δεν μπορούσε να λάβει υπόψη της την προσφορά των Αιτητών καθότι αυτή κρίθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι ήταν εκτός προδιαγραφών. Μετά το πιο πάνω εύρημα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της τις υπόλοιπες προσφορές και προχώρησε στην κατακύρωση στην επόμενη οικονομικά έγκυρη προσφορά.
- (β) Σχετικά με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι πουθενά στα έγγραφα της προσφοράς τους δεν υποδεικνύεται ότι ο κ. Γεώργιος

Δημητρίου έχει προταθεί για εκτέλεση της εργασίας όπως απαιτείται από την παράγραφο 3.2.2.3 των όρων της προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι εφόσον δηλώθηκε στα έγγραφα των προσφορών ότι ο κ. Δημητρίου θα εκτελέσει όλες τις φάσεις της μελέτης, ενώ τα άλλα δηλωθέντα άτομα θα εκτελούσαν από μία, θεωρήθηκε από αυτή ότι ο κ. Δημητρίου ήταν ο υπεύθυνος της μελέτης.

- (γ) Σχετικά με τον όρο 4.3 της Τεχνικής Πρότασης των εγγράφων της προσφοράς η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε όπως και στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 6/2005 ότι οι επιστολές της ESEL-SPOLP LTD και του Phil Andreou με τις οποίες βεβαίωναν ότι η εταιρεία PRIMENET CONSULTING LTD έχει παράσχει και εξακολουθεί να παράσχει προς αυτές συμβουλευτικές υπηρεσίες πληρούσαν τον πιο πάνω όρο.

7. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Η παράγραφος 3.2.2.3 των όρων της προσφοράς αναφέρει τα εξής:

*«3. Ένας τουλάχιστον από τους Εργοδοτούμενους που θα προταθεί για εκτέλεση της εργασίας πρέπει τα τελευταία πέντε χρόνια, να έχει εκτελέσει δύο τουλάχιστον ανεξάρτητες εργασίες παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών παρόμοιας φύσεως σε Οργανισμούς ή Εταιρείες που απασχολούν πέραν των 50 ατόμων προσωπικό. Ο εν λόγω Εργοδοτούμενος αυτός θα έχει και την κύρια ευθύνη για την εκτέλεση και το συντονισμό της Εργασίας της μελέτης.»*

Είναι γεγονός ότι από τα υποβληθέντα από τους Αιτητές έγγραφα δεν αναφέρεται ρητά ότι ο κ. Γεώργιος Δημητρίου προτείνεται για εκτέλεση της εργασίας όπως απαιτείται από τον πιο πάνω όρο.

Στα ίδια όμως τα έγγραφα στα οποία προτείνεται μια ομάδα από πέντε άτομα, οι Αιτητές δηλώνουν ότι ο κ. Γεώργιος Δημητρίου θα εκτελέσει όλες

τις φάσεις της μελέτης δηλαδή τις φάσεις Α,Β,Γ,Δ ενώ για τα υπόλοιπα τέσσερα πρόσωπα, δηλώνεται ότι ο κάθε ένας θα εκτελέσει από μια φάση μόνο.

Με βάση τα πιο πάνω δεχόμαστε ως ορθή τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής που θεώρησε ότι, ο κ. Γεώργιος Δημητρίου εκ των πραγμάτων ήταν το προτεινόμενο πρόσωπο, για εκτέλεση της εργασίας όπως προνοείται στον πιο πάνω αναφερόμενο όρο. Η Αναθέτουσα Αρχή, πάντοτε με βάση τα υποβληθέντα έγγραφα, δεν μπορούσε να θεωρήσει άλλο πρόσωπο ως υπεύθυνο του έργου, αφού όπως αναφέρεται πιο πάνω, τα υπόλοιπα τέσσερα άτομα της ομάδας που προτάθηκαν από τους Αιτητές ανέλαβαν να εκτελέσουν μόνο μια φάση της μελέτης ο καθένας.

Ως εκ τούτου, δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, ότι κακώς η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε τον κ. Γεώργιο Δημητρίου υπεύθυνο της μελέτης και ότι θα μπορούσε να θεωρήσει άλλο άτομο ως υπεύθυνο από τα υπόλοιπα προταθέντα.

Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι, ο κ. Γεώργιος Δημητρίου εκτέλεσε μόνο μία ανεξάρτητη εργασία παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών παρομοίας φύσεως τα τελευταία πέντε χρόνια. Ως εκ τούτου ο κ. Γεώργιος Δημητρίου δεν πληροί τον όρο 3.2.2.3 του διαγωνισμού.

(β) Η παράγραφος 4.3 της Τεχνικής Πρότασης της προσφοράς αυτής αναφέρει:

*«4.3 Προσφοροδότης πρέπει να υποβάλει αποδείξεις και στοιχεία ότι η εταιρεία του έχει παράσχει Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Πληροφορικής τα τελευταία πέντε χρόνια, σε τουλάχιστον δύο εταιρείες που απασχολούν προσωπικό άνω των 50 ατόμων.»*

Είναι ξεκάθαρο ότι ο πιο πάνω όρος της Τεχνικής Πρότασης απαιτούσε την παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών **πληροφορικής** τα τελευταία πέντε χρόνια από τον προσφοροδότη με αποδείξεις και στοιχεία.

Οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους επιστολές από τις εταιρείες ESEL-SPOLP LTD και Phil.Andreou στις οποίες αναφέρεται ότι η εταιρεία PRIMENET CONSULTING LTD παρέχει προς αυτές συμβουλευτικές υπηρεσίες, χωρίς όμως να προσδιορίζουν το είδος των συμβουλευτικών υπηρεσιών που τους παρέχει και αν αυτές είναι σε θέματα πληροφορικής όπως ρητά απαιτείτο στο πιο πάνω όρο. Ως εκ τούτου οι Αιτητές δεν πληρούν τον όρο 4.3 της Τεχνικής πρότασης.

Αναφορικά με την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, Price Water House Coopers, την οποία οι Αιτητές αμφισβήτησαν, η θέση μας είναι, ότι δεν απέδειξαν τούτο.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας καταλήγουμε στο ίδιο συμπέρασμα, όπως και στην απόφασή μας στην ιεραρχική προσφυγή αρ. 6/2005, ημερομηνίας 8 Μαρτίου, 2005, ότι δηλαδή η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός των όρων του διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται και η ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.